

第三课 失丧者真的失丧了吗？

「失丧者真的失丧了吗？」这个问题是整个宣教事业的基础；如果失丧者并非真的失丧，那么宣教工作就失去它的推动力。

你是否知道……世界福音派联盟宣称，失丧的人类与基督分离，是现代世界中福音派教会所面对最重要的神学议题。



这堂课中你将：

1. 回顾历史上福音派对失丧者的立场
2. 探讨和批判对福音派观点的三个主要挑战：普救论、多元论和包罗论



关键议题和问题：

1. 多元论与包罗论的观点有何不同？
2. 哪一个立场否定耶稣基督的独特性？
3. 约翰·希克的理论主要的问题是什么？
4. 卡尔·莱纳的理论主要的问题是什么？





前言：

你是否听过有人表达如下的说法？

1. 「我的上帝是慈爱的上帝，我不相信祂会把任何人打入地狱。」
2. 「所有的宗教基本上不都是一样的吗？」
3. 「如果每个人都想办法尽力作好，我敢肯定到最后都不会有问题的。」
4. 「我们有什麼资格说基督教是真的宗教，所有其他的宗教都是假的？」
5. 「在热带雨林区、偏远的岛屿、或丛林深处的土著怎么样呢？如果他们碰巧因为地理因素而没有听到福音，也会被打入地狱吗？」

你怎麼回应？

历史上福音派对失丧者的六种立场

1. 所有的人都是罪人，因此在上帝面前都是有罪的

罗马书三 23:「因为世人都犯了罪，亏缺了上帝的荣耀。」

2. 救恩唯有透过基督和祂在十字架上的赎罪工作而赐给人
使徒行传四 12:「除祂以外别无拯救，因为在天下人间，没有赐下别的名，我们可以靠著得救。」（参看**约翰福音十四 6**）
3. 人必须相信，才能获得这种救恩；因此，教会有责任把好消息告诉每个人

罗马书十 13-15:「因为凡求告主名的，就必得救。然而人未曾信祂，怎能求祂呢？未曾听见祂，怎能信祂呢？没有传道的，怎能听见呢？若没有奉差遣，怎能传道呢？如经上所记，报福音传喜信的人，他们的脚踪何等佳美！」

4. 你如果信奉其他宗教，无论多麼虔诚或多麼认真参与宗教活动，都是失丧者，与基督无份

使徒行传十七 30-31:「如今却吩咐各处的人都要悔改；因为祂已经定了日子，要藉著祂所设立的人按公义审判天下。」

5. 身体的死亡导致不再有机会实践信仰及接受基督

希伯来书九 27:「按著定命，人人都有一死，死後且有审判。」

6. 在最後的审判中，全人类都会根据今生与基督的关系而被分别开来；那些相信基督的人将会永远在天堂，那些没有接受基督的人会经历地狱，一个无止尽受苦的地方，永远与上帝隔绝

启示录二十 15:「若有人名字没有记在生命册上，他就被扔在火湖里。」

马太福音二五 46:「这些人要往永刑里去，那些义人要往永生里去。」(参看帖撒罗尼迦後书一 7-10)

针对福音派观点的三个主要挑战：

挑战之一：普救论

普救论的定义：

这种立场是基於什麼样的上帝观？

对这种观点的六个反驳是什麼？

1.

任何试图将上帝之爱与基督在十字架上的赎罪使命分离开来，从定义上来说就是误解上帝之爱的真正本质。

2.

3.

4.

5.

6.

挑战之二：多元论

尽管普救论和多元论都否认基督的独特性，然而多元论有什么不同？

多元论的定义：

所有的多元论者也都是普救论者吗？多元论者如何「把希特勒踢出天堂」？

多元论与福音派之间其中一个主要的区别是什么？

约翰·希克的多元论：

1. 宗教世界的中心是上帝，不是基督
(托勒密—哥白尼的类比)

2. 基督不是真理的检验标准

3. 世界宗教是以上帝为中心

4. 上帝的爱是标准

希克持有哪些基督教的基本假设是与其他宗教，例如佛教和印度教相互矛盾？

当希克的这些假设受到攻击之後，他怎麼改变立场？

「抽象实体」和「现象实体」之间的区别是什麼？

希克观点的三个问题是什麼？

1.

2.

根据希克的观点, 我们如何判断一个宗教是否为救赎的宗教?

为什麼这种辩解遭到女权主义神学家们的攻击?

3.

希克怎样解释基督的道成肉身、受死和复活?

我们相信基督的道成肉身是独特的事件吗? 如果是, 则所有与基督教有关的一切都是正确的。我们如果认为, 这只是一群人在某一时刻描述他们与上帝之间相遇的一种方法; 而那只是主观的经验而非客观的真理, 则这就是在接受希克所说的每件事。因此, 这是道路的分界线。

希克对基督的神性持有怎样的态度?

挑战之三: 包罗论

包罗论者试图平衡圣经中哪两个密切相关的主题?

包罗论的定义:

卡尔·莱纳的包罗论：

「清楚的基督教」和「模糊的基督教」之间的区别是什麼？

根据包罗论者的观点，传福音的价值是什麼？

什麼是「匿名的基督徒」？

为什麼包罗论被称为「以基督为中心的普救论」？

包罗论者提出哪些圣经的证据来支持他们的立场？

1. 上帝对人类普世的爱

加尔文主义「有限赎罪」的教义如何处理这个议题？

2. 普世的途径

罗马书十 18

罗马书二 14-16

约翰福音一 9

为什麼约翰在写给外邦人的著作中，选择用「道」这个词做他福音的概念呢？他如何撷取流行的希腊—罗马世界观，又转变这种概念？

包罗论者的基督观与传统的福音派观点有什麼不同？

根据许多包罗论者的观点，是什麼原因造成一个人下地狱？这种观点对宣教工作带出什麼问题？

对包罗论的反驳

1. 圣经的证据（参看上述的经文）

2. 莱纳的人论

根据泰能特博士，定罪的根据是什麼？与莱纳相反的观点是什麼？

圣经中有任何证据支持包罗论者的宣称，说有些人已经正面地回应了一般启示？

3. 人类回应的必要性

在这一点上，包罗论者和福音派之间的区别是什麼？

「无实体」或「无对象」的信仰观，其中的错误是什麼？为什麼不符合圣经？

为什么真诚的信仰，未必是得救的信仰？

包罗论者称哪些人是「圣洁的异教徒」？

包罗论者辩解说，在以色列盟约之外的「圣洁的异教徒」也会得救，福音派如何回应？

想像你是一位宣教士，有人控诉你「诱人改变宗教」、并强加你的信念在那些已经有他/她传统信仰的人身上，针对这样的指控，你如何捍卫你的立场？



第三課 失喪者真的失喪了嗎？

「失喪者真的失喪了嗎？」這個問題是整個宣教事業的基礎；如果失喪者並非真的失喪，那麼宣教工作就失去它的推動力。

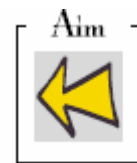
你是否知道.....世界福音派聯盟宣稱，失喪的人類與基督分離，是現代世界中福音派教會所面對最重要的神學議題。

這堂課中你將：

1. 回顧歷史上福音派對失喪者的立場
2. 探討和批判對福音派觀點的三個主要挑戰：普救論、多元論和包羅論

關鍵議題和問題：

1. 多元論與包羅論的觀點有何不同？
2. 哪一個立場否定耶穌基督的獨特性？
3. 約翰·希克的理論主要的問題是什麼？
4. 卡爾·萊納的理論主要的問題是什麼？





前言：

你是否聽過有人表達如下的說法？

1. 「我的上帝是慈愛的上帝，我不相信祂會把任何人打入地獄。」
2. 「所有的宗教基本上不都是一樣的嗎？」
3. 「如果每個人都想辦法盡力作好，我敢肯定到最後都不會有問題的。」
4. 「我們有什麼資格說基督教是真的宗教，所有其他的宗教都是假的？」
5. 「在熱帶雨林區、偏遠的島嶼、或叢林深處的土著怎麼樣呢？如果他們碰巧因為地理因素而沒有聽到福音，也會被打入地獄嗎？」

你怎麼回應？

歷史上福音派對失喪者的六種立場

1. 所有的人都是罪人，因此在上帝面前都是有罪的

羅馬書三 23：「因為世人都犯了罪，虧缺了上帝的榮耀。」

2. 救恩唯有透過基督和祂在十字架上的贖罪工作而賜給人
使徒行傳四 12：「除祂以外別無拯救，因為在天下人間，沒有賜下別的名，我們可以靠著得救。」（參看**約翰福音十四 6**）
3. 人必須相信，才能獲得這種救恩；因此，教會有責任把好消息告訴每個人

羅馬書十 13-15：「因為凡求告主名的，就必得救。然而人未曾信祂，怎能求祂呢？未曾聽見祂，怎能信祂呢？沒有傳道的，怎能聽見呢？若沒有奉差遣，怎能傳道呢？如經上所記，報福音傳喜信的人，他們的腳蹤何等佳美！」

4. 你如果信奉其他宗教，無論多麼虔誠或多麼認真參與宗教活動，都是喪失者，與基督無份

使徒行傳十七 30-31：「如今卻吩咐各處的人都要悔改；因為祂已經定了日子，要藉著祂所設立的人按公義審判天下。」

5. 身體的死亡導致不再有機會實踐信仰及接受基督

希伯來書九 27：「按著定命，人人都有一死，死後且有審判。」

6. 在最後的審判中，全人類都會根據今生與基督的關係而被分別開來；那些相信基督的人將會永遠在天堂，那些沒有接受基督的人會經歷地獄，一個無止盡受苦的地方，永遠與上帝隔絕

啓示錄二十 15：「若有人名字沒有記在生命冊上，他就被扔在火湖裏。」

馬太福音二五 46：「這些人要往永刑裏去，那些義人要往永生裏去。」（參看帖撒羅尼迦後書一 7-10）

針對福音派觀點的三個主要挑戰：

挑戰之一：普救論

普救論的定義：

這種立場是基於什麼樣的上帝觀？

對這種觀點的六個反駁是什麼？

1.

任何試圖將上帝之愛與基督在十字架上的贖罪使命分離開來，從定義上來說就是誤解上帝之愛的真正本質。

2.

3.

4.

5.

6.

挑戰之二：多元論

儘管普救論和多元論都否認基督的獨特性，然而多元論有什麼不同？

多元論的定義：

所有的多元論者也都是普救論者嗎？多元論者如何「把希特勒踢出天堂」？

多元論與福音派之間其中一個主要的區別是什麼？

約翰·希克的多元論：

1. 宗教世界的中心是上帝，不是基督
(托勒密—哥白尼的類比)
2. 基督不是真理的檢驗標準

3. 世界宗教是以上帝為中心

4. 上帝的愛是標準

希克持有那些基督教的基本假設是與其他宗教，例如佛教和印度教相互矛盾？

當希克的這些假設受到攻擊之後，他怎麼改變立場？

「抽象實體」和「現象實體」之間的區別是什麼？

希克觀點的三個問題是什麼？

1.

2.

根據希克的觀點，我們如何判斷一個宗教是否為救贖的宗教？

為什麼這種辯解遭到女權主義神學家們的攻擊？

3.

希克怎樣解釋基督的道成肉身、受死和復活？

希克對基督的神性持有怎樣的態度？

我們相信基督的道成肉身是獨特的事件嗎？如果是，則所有與基督教有關的一切都是正確的。我們如果認為，這只是一群人在某一時刻描述他們與上帝之間相遇的一種方法；而那只是主觀的經驗而非客觀的真理，則這就是在接受希克所說的每件事。因此，這是道路的分界線。

挑戰之三：包羅論

包羅論者試圖平衡聖經中哪兩個密切相關的主題？

包羅論的定義：

卡爾·萊納的包羅論：

「清楚的基督教」和「模糊的基督教」之間的區別是什麼？

根據包羅論者的觀點，傳福音的價值是什麼？

什麼是「匿名的基督徒」？

為什麼包羅論被稱為「以基督為中心的普救論」？

包羅論者提出哪些聖經的證據來支持他們的立場？

1. 上帝對人類普世的愛

加爾文主義「有限贖罪」的教義如何處理這個議題？

2. 普世的途徑

羅馬書十 18

羅馬書二 14-16

約翰福音一 9

爲什麼約翰在寫給外邦人的著作中，選擇用「道」這個詞做他福音的概念呢？他如何擷取流行的希臘—羅馬世界觀，又轉變這種概念？

包羅論者的基督觀與傳統的福音派觀點有什麼不同？

根據許多包羅論者的觀點，是什麼原因造成一個人下地獄？這種觀點對宣教工作帶出什麼問題？

對包羅論的反駁

1. 聖經的證據（參看上述的經文）

2. 萊納的人論

根據泰能特博士，定罪的根據是什麼？與萊納相反的觀點是什麼？

聖經中有任何證據支持包羅論者的宣稱，說有些人已經正面地回應了一般啓示？

3. 人類回應的必要性

在這一點上，包羅論者和福音派之間的區別是什麼？

「無實體」或「無對象」的信仰觀，其中的錯誤是什麼？為什麼不符合聖經？

爲什麼真誠的信仰，未必是得救的信仰？

包羅論者稱哪些人是「聖潔的異教徒」？

包羅論者辯解說，在以色列盟約之外的「聖潔的異教徒」也會得救，福音派如何回應？

想像你是一位宣教士，有人控訴你「誘人改變宗教」、並強加你的信念在那些已經有他/她傳統信仰的人身上，針對這樣的指控，你如何捍衛你的立場？



Lecture Three: Are the Lost Really Lost?

“The question, ‘Are the lost really lost?’ lies at the foundation of the entire missionary enterprise. If the lost are not really lost, then missions has lost its impulse.”

Did you know... The World Evangelical Fellowship declared that the lostness of humanity apart from Christ was the most important theological issue facing the evangelical church in the modern world.

During this lecture you will

- Review the historic evangelical position regarding the lost.
- Examine and critique the three main challenges to the evangelical view: universalism, pluralism, and inclusivism.

Key issues and questions:

1. How is the position of pluralism different from that of inclusivism?
2. Which of the positions deny the uniqueness of Jesus Christ?
3. What is the central problem with John Hick’s thesis?
4. What is the central problem with Karl Rahner’s thesis?

Listen to Lecture 3, and follow along in the workbook.

Ready



Aim



Focus





Introduction

Have you ever heard someone express the following statements?

1. “My God is a loving God and I don’t believe He would send anyone to hell.”
2. “Aren’t all religions basically the same?”
3. “If everyone tries to do the best they can I’m sure it will all work out okay in the end.”
4. “Who are we to say that Christianity is the true religion and all the others false?”
5. “What about the natives in the rain forest or remote islands or the deepest jungles? If they die without hearing the gospel will they be sent to hell because of an accident in geography?”

How have you responded?

Six Historic, Evangelical Positions Regarding the Lost

1. All humans are sinners and are therefore guilty before God.

Romans 3:23 “All have sinned and fall short of the glory of God.”
2. Salvation is offered only through Christ and his atoning work on the cross.

Acts 4:12 “Salvation is found in no one else, for there is no other name under heaven given to men by which we must be saved.” (See also **John 14:6**)
3. Belief is necessary to obtain this salvation. Therefore, the Church has a responsibility to tell everyone the good news.

(Continued on next page)

Romans 10:13-15 “Everyone who calls on the name of the Lord will be saved. How, then, can they call on the one they have not believed in? And how can they believe in the one of whom they have not heard? And how can they hear without someone preaching to them? And how can they preach unless they are sent? As it is written, How beautiful are the feet of those who bring good news!”

4. Adherents of other religions, no matter how sincere or how intense their religious activity, are lost apart from Christ.

Acts 17:30,31 “He commands all people everywhere to repent. For he has set a day when he will judge the world with justice by the Man he has appointed.”

5. Physical death brings to an end the opportunity to exercise faith and accept Christ.

Hebrews 9:27 “Man is destined to die once, and after that to face judgment.”

6. At the Final Judgment, all humans will be separated on the basis of their relationship to Christ during this life. Those who have believed will spend eternity in heaven, those who have not accepted him will experience hell, a place of unending suffering, where they will be eternally separated from God.

Revelation 20:15 “If anyone’s name was not found written in the book of life, he was thrown into the lake of fire.”

Matthew 25:46 “Then they will go away to eternal punishment, but the righteous to eternal life.” (See also **2 Thess. 1:7-10**)

Three Major Challenges to the Evangelical View

Challenge #1: UNIVERSALISM

Definition of universalism:

What view of God is the position based upon?

What are six objections to this view?

1.

Anyone who tries to separate the love of God from the redemptive mission of Christ on the cross is by definition misunderstanding the very nature of God's love.

2.

3.

4.

5.

6.

Challenge #2: PLURALISM

While universalism and pluralism both deny the uniqueness of Christ, what is different about pluralism?

Definition of pluralism:

Are all pluralists also universalists? How do pluralists “keep Hitler out of heaven”?

What is one of the main differences between pluralism and evangelicalism?

The pluralism of John Hick:

1. God, not Christ is the center of the religious universe.
 (“Ptolemaic-Copernican analogy”)

2. Christ is not the test of truth.

3. World religions are theocentric.

4. The love of God is the standard.

What basically Christian assumptions does Hick have which contradict other religions such as Buddhism and Hinduism?

How did Hick's position change when it was attacked for these assumptions?

What is the difference between the "noumenal" and the "phenomenal"?

What are three problems with Hick's view?

1.

2.

In Hick's view, how do we judge whether a religion is a saving one?

Why was this argument attacked by feminist theologians?

3.

How does Hick interpret the incarnation, death, and resurrection of Christ?

What is Hick's attitude toward the deity of Christ?

Do we believe that the incarnation of Christ is a unique event? If it is, then all that follows about Christianity is true. If we believe that it is simply one way that one group of humans in one point of time described their encounter with God, and that it is merely a subjective experience, not an objective truth, then it opens the door to everything Hick says. That is the divide in the road.

Challenge #3: INCLUSIVISM

What twin themes in Scripture are inclusivists trying to balance?

Definition of inclusivism:

The inclusivism of Karl Rahner:

What is the difference between “explicit” and “implicit” Christianity?

What is the value of preaching the gospel, according to inclusivists?

What are “anonymous Christians”?

Why has this view been referred to as “Christocentric Universalism”?

What biblical evidence do inclusivists put forward to support their position?

1. God’s universal love for mankind

How does the Calvinist doctrine of limited atonement deal with this issue?

2. Universal access

Rom. 10:18

Rom. 2:14-16

John 1:9

Why did John, writing to a Gentile audience, choose to use *logos* language in his conceptualization of the gospel? How did he both draw from and transform the prevailing Greco-Roman worldview?

How is the inclusivist view of Christ different from a traditional evangelical one?

According to many inclusivists, what would cause a person to go to hell? What problem does this view pose for missions?

Objections to inclusivism:

1. Biblical evidence (see above)
2. Rahner's anthropology

According to Dr. Tennent, what is the basis for condemnation, contrary to Rahner's view?

Is there any evidence in Scripture to support the inclusivists' claim that some people have responded positively to general revelation?

2. Necessity of human response

How do inclusivists and evangelicals differ on this point?

What is wrong with the idea of a "disembodied" or objectless faith? Why is it unbiblical?

Why is sincere faith not necessarily saving faith?

Whom do inclusivists call “holy pagans”?

How would evangelicals respond to the argument that there were “holy pagans” saved apart from the covenant with Israel?

Imagine that you are a missionary and someone has accused you of “proselytizing” and forcing your beliefs on someone who has his or her own legitimate way to God. How would you defend your position against this charge?



