

第三课 丧失者真的丧失了吗？

I. 前言：障碍

你是否听过有人表达如下任何一种说法？

- A. 「我的上帝是慈爱的上帝，我不相信祂会把任何人打入地狱。」
- B. 「所有的宗教基本上不都是一样的吗？」
- C. 「如果每个人都想办法尽力作好，我敢肯定到最后都不会有问题的。」
- D. 「我们有什麼资格说基督教是真的宗教，所有其他的宗教都是假的？」
- E. 「在热带雨林区、偏远的岛屿、或丛林深处的土著怎么样呢？如果他们碰巧因为地理因素而没有听到福音，也会被打入地狱吗？」

II. 历史上福音派对丧失者的六种立场

- A. 所有的人都是罪人，因此在上帝面前都是有罪的
- B. 救恩唯有透过基督和祂在十字架上的赎罪工作而赐给人
- C. 人必须相信，才能获得这种救恩；因此，教会有责任把好消息告诉每个人
- D. 你如果信奉其他宗教，无论多麼虔诚或多麼认真参与宗教活动，都是丧失者，与基督无份
- E. 身体的死亡导致不再有机会实践信仰及接受基督
- F. 在最后的审判中，全人类都会根据今生与基督的关系而被分别开来：那些相信基督的人将会永远在天堂，那些没有接受基督的人会经历地狱，一个无止境受苦的地方，永远与上帝隔绝

III. 针对福音派观点的三个主要挑战

A. 普救论

1. 定义：认为每个人都会得救
 - a. 上帝无限的爱是针对全人类
 - b. 即使我们可能在今生否认上帝，我们最终都会被上帝复和的爱收纳和拥抱
 - c. 除非上帝追求并获得与每个敌对的人和好，祂就不是良善的
2. 针对普救论者立场的反驳：
 - a. 没有严肃看待圣经中所有关于审判和呼召悔改的经文
 - b. 误解上帝爱的本质
 - 在「上帝的爱」以及「基督的救赎和昂贵的使命」之间作破坏
 - c. 使基督的受死成为不必要
 - d. 否定灵性的重生
 - e. 使上帝的良善取决于我们的得救
 - 圣经的立场：上帝的良善是基于己身的，不是取决于我们；上帝的圣洁不能容忍反叛，罪必须要得赎
 - f. 使大使命成为时间和精力无稽浪费，是人生不必要的损失

B. 多元论

1. 多元论和普救论两者都否认基督的独特性；但多元论声称有许多途径通向上帝，基督教只是其中之一
2. 定义：世界上主要的宗教都能独立提供通向神性实体的救赎之路
 - a. 所有的宗教都有救赎的能力，甚至那些明显否认基督个人事工的宗教
 - b. 拯救的范围局限在那些有某种超凡信仰经历的人
3. 在启示的议题上，多元论与福音派的对比
 - a. 福音派：上帝在历史中透过耶稣基督，也透过祂的死与复活这个命题式的真实意义来彰显自己
 - 一个人得救，是因为对上帝在基督里面客观的工作已有所回应
 - b. 多元论：对命题式的真理不感兴趣，对「绝对者」的共同信仰经历有兴趣
4. 约翰·希克（John Hick）：多元论的发言人
 - a. 托勒密 - 哥白尼（Ptolemaic-Copernican）的类比
 - i) 两种不同的宇宙观
 - 托勒密相信地球是太阳系的中心，所有的星球都围绕著地球旋转（地球中心说的世界观）
 - 哥白尼发现太阳是太阳系的中心
 - ii) 基督徒假定基督是宗教实体的中心，因此基督教是中心；然而，实际上，上帝是宗教世界的中心，不是基督
 - iii) 提倡把「以基督为中心」的宗教观转向「以上帝为中心」的宗教经验观
 - iv) 基督不是真理的检验标准
 - v) 世界上的宗教都是在不同的位置上与上帝联系
 - vi) 真理是根据与上帝之间、而不是与基督之间的距离来判断
 - vii) 所有的宗教基本上都有相同的目标，只是途径不同（救赎的空间）
 - viii) 一个宗教是否具有救赎功效，就要以它是否在人们的生活中推崇上帝的爱来判断
 - b. 希克的假设是以基督教为本，受到佛教徒、儒教徒、道教徒和其他一些不相信上帝的宗教团体攻击
 - 改变立场：用「抽象实体」（实际存在，但超越我们眼见和体验的事物）来代替「有位格的上帝」
 - c. 对希克之观点的挑战
 - i) 「抽象实体」是不可知也无法认知
 - 因此，我们无法知道所有的宗教都是朝向这个抽象实体在前进
 - ii) 人类的经验（而非客观的真理）是评量的标准
 - 启示遭到否定
 - 从以上帝为中心的信仰，转移到以人为中心的信仰
 - iii) 它们的基督论有问题
 - 不认真看待道成肉身——认为不是「形而上的真理」，而是「想像的重建」

- 否定基督的神性，认为这是人的描述，而不是历史事实

C. 包罗论

1. 试图设法解决圣经中两个密切相关的主题：上帝愿意每个人都得救（提摩太前书二 3-4）；上帝在耶稣基督里的特别启示，唯有透过祂才有拯救（使徒行传四 12；约翰福音三 16）
2. 定义：唯有透过耶稣基督和祂在十字架上的受死才有救恩，但是，即使一个人没有自觉地认识基督或有个别的信心回应，这个救恩还是有功效
 - i) 肯定基督的独特性以及祂的受死和复活的核心地位
 - ii) 在个人回应的必要性上与福音派不同
3. 卡尔·莱纳（Karl Rahner）
 - a. 清楚的基督教和模糊的基督教
 - i) 清楚的基督教：对外承认信仰的基督教（历史上的信经、教会、宗派等）
 - ii) 模糊的基督教：所有的人都是基督徒，只是还没有意识到这一点；基督已经完成了他们的救恩，但是他们还不知道
 - b. 传讲福音的价值在于，将人们从模糊的层次带到清楚的层次
 - c. 耶稣的死是绝对重要的，包括整个人类
 - d. 肯定上帝的救赎存在非基督教的宗教里，而同时维持基督的独特性
 - e. 匿名的基督徒：那些不知道自己是基督徒的基督徒
4. 包罗论被称为以基督为中心的普救论
5. 支持包罗论的证据
 - a. 上帝对人类普世的爱（不像加尔文主义的有限赎罪论）
 - b. 必须与普世的途径平衡：不能依赖教会来完成工作；普遍的启示充满整个世界，足以拯救人们（罗马书十 18）
 - c. 内在的律法写在每个人的心里（罗马书二 14-16），必定是指人们能够正面回应一般启示的亮光
 - d. 约翰福音一 9——基督在两种层面上作工：历史上的耶稣死在十字架上；「道」（logos）在世界上普遍作工，并彰显在其他宗教里
 - 「然而」，约翰试著将基督传递到希腊—罗马的世界观里面，当时的人们低看神明，因此为了更崇高的观感，约翰转向斯多亚学派中无处不在的道的观念，但使它具有历史性和位格化
6. 福音派对包罗论的回应：
 - a. 卡尔·莱纳的人论（对人的观念）
 - i) 对定罪的标准混淆不清：人们被定罪不是因为他们拒绝基督，而是因为他们拒绝所接收到的亮光（一般的启示）
 - ii) 包罗论者相信已有人正面回应一般的启示，但是这一点没有圣经根据
 - b. 人类回应的必要性
 - i) 包罗论者相信耶稣为世人的罪付了刑罚，不需要个人的信心

- ii) 这是现代的、不符合圣经的无实体观，是一种没有对象的实存信仰观；符合圣经的信仰必须要有对象，即基督
- iii) 有些人可以极其真诚却仍旧失丧（在大马色路上遇到基督之前的扫罗）
- iv) 包罗论者指出在上帝与以色列盟约之外的「圣洁的异教徒」（例如：麦基洗德、叶忒罗、乃缦、哥尼流、三博士）；但是，这些人的信心对象仍然是耶和华或耶稣

第三課 失喪者真的失喪了嗎？

I. 前言：障礙

你是否聽過有人表達如下任何一種說法？

- A. 「我的上帝是慈愛的上帝，我不相信祂會把任何人打入地獄。」
- B. 「所有的宗教基本上不都是一樣的嗎？」
- C. 「如果每個人都想辦法盡力作好，我敢肯定到最後都不會有問題的。」
- D. 「我們有什麼資格說基督教是真的宗教，所有其他的宗教都是假的？」
- E. 「在熱帶雨林區、偏遠的島嶼、或叢林深處的土著怎麼樣呢？如果他們碰巧因為地理因素而沒有聽到福音，也會被打入地獄嗎？」

II. 歷史上福音派對失喪者的六種立場

- A. 所有的人都是罪人，因此在上帝面前都是有罪的
- B. 救恩唯有透過基督和祂在十字架上的贖罪工作而賜給人
- C. 人必須相信，才能獲得這種救恩；因此，教會有責任把好消息告訴每個人
- D. 你如果信奉其他宗教，無論多麼虔誠或多麼認真參與宗教活動，都是失喪者，與基督無份
- E. 身體的死亡導致不再有機會實踐信仰及接受基督
- F. 在最後的審判中，全人類都會根據今生與基督的關係而被分別開來；那些相信基督的人將會永遠在天堂，那些沒有接受基督的人會經歷地獄，一個無止盡受苦的地方，永遠與上帝隔絕

III. 針對福音派觀點的三個主要挑戰

A. 普救論

1. 定義：認為每個人都會得救
 - a. 上帝無限的愛是針對全人類
 - b. 即使我們可能在今生否認上帝，我們最終都會被上帝復和的愛收納和擁抱
 - c. 除非上帝追求並獲得與每個敵對的人和好，祂就不是良善的
2. 針對普救論者立場的反駁：
 - a. 沒有嚴肅看待聖經中所有關於審判和呼召悔改的經文
 - b. 誤解上帝愛的本質
 - 在「上帝的愛」以及「基督的救贖和昂貴的使命」之間作破壞
 - c. 使基督的受死成為不必要
 - d. 否定靈性的重生
 - e. 使上帝的良善取決於我們的得救
 - 聖經的立場：上帝的良善是基於己身的，不是取決於我們；上帝的聖潔不能容忍反叛，罪必須要得贖
 - f. 使大使命成為時間和精力的無稽浪費，是人生不必要的損失

B. 多元論

1. 多元論和普救論兩者都否認基督的獨特性；但多元論聲稱有許多途徑通向上帝，基督教只是其中之一
2. 定義：世界上主要的宗教都能獨立提供通向神性實體的救贖之路
 - a. 所有的宗教都有救贖的能力，甚至那些明顯否認基督個人事工的宗教
 - b. 拯救的範圍侷限在那些有某種超凡信仰經歷的人
3. 在啓示的議題上，多元論與福音派的對比
 - a. 福音派：上帝在歷史中透過耶穌基督，也透過祂的死與復活這個命題式的真實意義來彰顯自己
 - 一個人得救，是因為對上帝在基督裏面客觀的工作已有所回應
 - b. 多元論：對命題式的真理不感興趣，對「絕對者」的共同信仰經歷有興趣
4. 約翰·希克（John Hick）：多元論的發言人
 - a. 托勒密 - 哥白尼（Ptolemaic-Copernican）的類比
 - i) 兩種不同的宇宙觀
 - 托勒密相信地球是太陽系的中心，所有的星球都圍繞著地球旋轉（地球中心說的世界觀）
 - 哥白尼發現太陽是太陽系的中心
 - ii) 基督徒假定基督是宗教實體的中心，因此基督教是中心；然而，實際上，上帝是宗教世界的中心，不是基督
 - iii) 提倡把「以基督為中心」的宗教觀轉向「以上帝為中心」的宗教經驗觀
 - iv) 基督不是真理的檢驗標準
 - v) 世界上的宗教都是在不同的位置上與上帝聯繫
 - vi) 真理是根據與上帝之間、而不是與基督之間的距離來判斷
 - vii) 所有的宗教基本上都有相同的目標，只是途徑不同（救贖的空間）
 - viii) 一個宗教是否具有救贖功效，就要以它是否在人們的生活中推崇上帝的愛來判斷
 - b. 希克的假設是以基督教為本，受到佛教徒、儒教徒、道教徒和其他一些不相信上帝的宗教團體攻擊
 - 改變立場：用「抽象實體」（實際存在，但超越我們眼見和體驗的事物）來代替「有位格的上帝」
 - c. 對希克之觀點的挑戰
 - i) 「抽象實體」是不可知也無法認知
 - 因此，我們無法知道所有的宗教都是朝向這個抽象實體在前進
 - ii) 人類的經驗（而非客觀的真理）是評量的標準
 - 啓示遭到否定
 - 從以上帝為中心的信仰，轉移到以人為中心的信仰
 - iii) 它們的基督論有問題
 - 不認真看待道成肉身——認為不是「形而上的真理」，而是「想像的重建」

- 否定基督的神性，認為這是人的描述，而不是歷史事實

C. 包羅論

1. 試圖設法解決聖經中兩個密切相關的主題：上帝願意每個人都得救（提摩太前書二 3-4）；上帝在耶穌基督裏的特別啓示，唯有透過祂才有拯救（使徒行傳四 12；約翰福音三 16）
2. 定義：唯有透過耶穌基督和祂在十字架上的受死才有救恩，但是，即使一個人沒有自覺地認識基督或有個別的信心回應，這個救恩還是有功效
 - i) 肯定基督的獨特性以及祂的受死和復活的核心地位
 - ii) 在個人回應的必要性上與福音派不同
3. 卡爾·萊納（Karl Rahner）
 - a. 清楚的基督教和模糊的基督教
 - i) 清楚的基督教：對外承認信仰的基督教（歷史上的信經、教會、宗派等）
 - ii) 模糊的基督教：所有的人都是基督徒，只是還沒有意識到這一點；基督已經完成了他們的救恩，但是他們還不知道
 - b. 傳講福音的價值在於，將人們從模糊的層次帶到清楚的層次
 - c. 耶穌的死是絕對重要的，含括整個人類
 - d. 肯定上帝的救贖存在非基督教的宗教裏，而同時維持基督的獨特性
 - e. 匿名的基督徒：那些不知道自己是基督徒的基督徒
4. 包羅論被稱為以基督為中心的普救論
5. 支持包羅論的證據
 - a. 上帝對人類普世的愛（不像加爾文主義的有限贖罪論）
 - b. 必須與普世的途徑平衡：不能依賴教會來完成工作；普遍的啓示充滿整個世界，足以拯救人們（羅馬書十 18）
 - c. 內在的律法寫在每個人的心裏（羅馬書二 14-16），必定是指人們能夠正面回應一般啓示的亮光
 - d. 約翰福音一 9——基督在兩種層面上作工：歷史上的耶穌死在十字架上；「道」（logos）在世界上普遍作工，並彰顯在其他宗教裏
 - 「然而」，約翰試著將基督傳遞到希臘—羅馬的世界觀裏面，當時的人們低看神明，因此為了更崇高的觀感，約翰轉向斯多亞學派中無處不在的道的觀念，但使它具有歷史性和位格化
6. 福音派對包羅論的回應：
 - a. 卡爾·萊納的人論（對人的觀念）
 - i) 對定罪的標準混淆不清：人們被定罪不是因為他們拒絕基督，而是因為他們拒絕所接收到的亮光（一般的啓示）
 - ii) 包羅論者相信已有人正面回應一般的啓示，但是這一點沒有聖經根據
 - b. 人類回應的必要性
 - i) 包羅論者相信耶穌為世人的罪付了刑罰，不需要個人的信心

- ii) 這是現代的、不符合聖經的無實體觀，是一種沒有對象的實存信仰觀；符合聖經的信仰必須要有對象，即基督
- iii) 有些人可以極其真誠卻仍舊失喪（在大馬色路上遇到基督之前的掃羅）
- iv) 包羅論者指出在上帝與以色列盟約之外的「聖潔的異教徒」（例如：麥基洗德、葉忒羅、乃縵、哥尼流、三博士）；但是，這些人的信心對象仍然是耶和華或耶穌

Lecture Outline 3: Are the Lost Really Lost?

Beginning of Lecture 3.

I. Introduction: The Obstacles

Have you ever heard someone express any of the following statements?

- A. “My God is a loving God and I don’t believe He would send anyone to hell.”
- B. “Aren’t all religions basically the same?”
- C. “If everyone tries to do best as they can I’m sure it will all work out okay in the end.”
- D. “Who are we to say that Christianity is the true religion and all the others false?”
- E. “What about the natives in the rain forest or remote islands or the deepest jungles? If they die without hearing the gospel will they be sent to hell because of an accident in geography?”

II. Six Historic Evangelical Positions Regarding the Lost

- A. All humans are sinners and are therefore guilty before God.
- B. Salvation is offered only through Christ and his atoning work on the cross.
- C. Belief is necessary to attain this salvation; therefore, the Church has a responsibility to tell everyone the good news.
- D. Adherents to other religions, no matter how sincere or how intense the religious activity, are lost apart from Christ.
- E. Physical death brings to an end the opportunity to exercise faith and accept Christ.
- F. At the final judgment, all humans will be separated on the basis of their relationship to Christ during this life. Those who have believed will spend eternity in heaven. Those who have not accepted him will experience hell, a place of unending suffering where they will be eternally separated from God.

III. Three Major Challenges to the Evangelical View

A. Universalism

1. Definition: the idea that everyone will be saved.
 - a. God’s infinite love is directed toward all humans.
 - b. Even though we may deny God in this life, we will ultimately be incorporated into His embrace by God’s reconciling love.
 - c. God is not good unless He pursues and achieves reconciliation with every hostile human.
2. Objections to the universalist position
 - a. Doesn’t take seriously all the biblical texts regarding judgment and the call to repentance.

- b. Misunderstands the nature of God's love
 - Drives a wedge between the love of God and the redemptive and costly mission of Christ.
- c. Makes the death of Christ unnecessary.
- d. Denies spiritual rebirth.
- e. Makes God's goodness dependent upon our salvation.
 - Biblical position: God's goodness is self-grounded, not dependent on us. God's holiness cannot tolerate rebellion and sin must be atoned for.
- f. Makes the Great Commission a ridiculous waste of time and energy and an unnecessary loss of human life.

B. Pluralism

1. Universalism and pluralism both deny the uniqueness of Christ, but pluralism claims that there are many paths to God, of which Christianity is only one.
2. Definition: the idea that the major world religions provide independent salvific access to the divine reality.
 - a. All religions have the power to save, even those which overtly deny the personal work of Christ.
 - b. Limit scope of salvation to those who have some kind of faith experience of the transcendent.
3. Pluralism vs. evangelicalism on the issue of revelation
 - a. Evangelicals: God has revealed himself historically in Jesus Christ as well as in propositional truths about the meaning of his death and resurrection.
 - A person is saved who has had a response to God's objective work in Christ.
 - b. Pluralists: interested not in propositional truths but in common faith experiences of the absolute.
4. John Hick: spokesman of pluralism
 - a. Ptolemaic-Copernican analogy
 - i) Two different views of the universe
 - Ptolemy believed that the earth was the center of the solar system and everything revolved around it (geocentric view of the world).
 - Copernicus discovered that the sun was the center of the solar system.
 - ii) Christians have assumed that Christ is the center of religious reality and therefore that Christianity is central; but in fact God, not Christ, is the center of the religious universe.
 - iii) Advocating shift from Christocentric to theocentric view of religious experience.
 - iv) Christ is not the test of truth.

- v) World religions are all in various positions related to God.
- vi) Truth is judged by its distance from God, not Christ.
- vii) All religions have basically the same goal but different paths (“soteriological spaces”)
- viii) Judge a religion’s soteriological effectiveness by whether it promotes the love of God in people’s lives.
- b. Hick’s assumptions are Christian; he has come under attack by Buddhists, Confucianists, Taoists, and other religious groups that do not believe in God.
 - Position changed: replaced personal God with “noumenal” (the way things really are, beyond what we can see and experience).
- c. Challenges to Hick’s view
 - i) “Noumenal” is unknown and unknowable.
 - We therefore cannot know that all religions are moving towards the noumenal.
 - ii) Human experience, not objective truth, is the standard.
 - Revelation is denied.
 - Moves from God-centered faith to human-centered faith.
 - iii) View of Christ is problematic.
 - Does not take the incarnation seriously—not a “metaphysical truth” but an “imaginative reconstruction.”
 - Denies the deity of Christ—human description rather than historical truth.

C. Inclusivism

1. Seeks to wrestle with the twin themes in Scripture: God’s will that everyone be saved (1 Tim 2:3-4) and God’s particular revelation in Jesus Christ, through whom salvation exclusively comes (Acts 4:12; John 3:16).
2. Definition: salvation is only through Jesus Christ and his death upon the cross, but it is efficacious apart from one’s conscious knowledge of Christ or personal faith response.
 - i) Affirm Christ’s uniqueness and the centrality of his death and resurrection.
 - ii) Differ from evangelicals on the necessity of personal response.
3. Karl Rahner
 - a. Explicit vs. implicit Christianity
 - i) Explicit Christianity: outward confessional Christianity (historic creeds, churches, denominations, etc.)
 - ii) Implicit Christianity: all people are Christians but simply have not realized it yet; Christ has accomplished their salvation but they do not know it yet.
 - b. Value of preaching the gospel is to bring people from the implicit level to the explicit level.

- c. Death of Christ is absolutely essential and embraces whole human race.
 - d. Affirms the salvific presence of God in non-Christian religions while at the same time maintaining that Christ is unique.
 - e. “Anonymous Christians”: Christians who do not know they are Christians.
4. Inclusivism has been called Christocentric universalism.
5. Evidence to support inclusivism
- a. God’s universal love for mankind (unlike Calvinist doctrine of limited atonement).
 - b. Must be balanced with universal access: we cannot rely on the Church to get the job done; general revelation goes out to the whole world and is sufficient to save people (Rom 10:18).
 - c. Internal law written on the hearts of all people (Rom 2:14-16) must mean that people can respond positively to the light of general revelation.
 - d. John 1:9—Christ operates on two levels, the historic Jesus who died on the cross and the *logos* which works in the world in general and could be manifest in other religions.
 - BUT John is trying to communicate Christ into a Greco-Roman worldview which had a low view of the gods, so for a more exalted view he turns to the Stoic idea of the all-pervading *logos*, but makes it historical and personal.
6. Evangelical responses to inclusivism
- a. Rahner’s anthropology (view of man)
 - i) Confused as to the basis for condemnation: people are condemned not because they have rejected Christ but because they have rejected the light they have received (general revelation).
 - ii) Inclusivists believe there are people who have responded positively to general revelation, but there is no evidence of this in Scripture.
 - b. Necessity of human response
 - i) Inclusivists believe that Christ pays the penalty for the world’s sin without the necessity of personal faith.
 - ii) This is a modern, not a biblical, view of disembodied, existential faith without an object; biblical faith must have an object, Christ.
 - iii) Someone can be utterly sincere and still lost (Saul before his encounter with Christ on the road to Damascus).
 - iv) Inclusivists point to “holy pagans” outside God’s covenant with Israel (Melchizedek, Jethro, Naaman, Cornelius, the magi); but the object of these people’s faith was still Yahweh or Jesus.

End of Lecture 3.